

Comité de suivi des Fonds européens 2014-2020

Consultation écrite du 11 au 21 juin 2019

PDR Aquitaine, Limousin et Poitou- Charentes

Objet	Observations	Date	Membres	Réponses AG
<b>PO Poitou-Charentes 2014-2020</b> <b>Critères de sélection relatifs à l'objectif spécifique 4.c.1</b>	Dans le cadre de l'harmonisation des dispositifs, l'autorité de gestion propose d'ajuster les critères de sélection relatifs à l'objectif spécifique 4.c.1 du PO FEDER-FSE Poitou-Charentes « Accroître les performances énergétiques des bâtiments publics et du logement ». Le Mouvement Hlm, soucieux de l'adéquation du soutien des politiques publiques avec les besoins de ses adhérents, accueille positivement les propositions de l'autorité de gestion telles que la suppression du gain minimum de 90 kWh/m <sup>2</sup> /an ou encore la revalorisation significative des montants de subvention. L'inter-organismes aurait néanmoins souhaité que l'ajustement des critères proposé par l'autorité de gestion se traduise également par : - le dé plafonnement desdits montants de subvention, ainsi qu'une progressivité de ces derniers en fonction du gain réalisé, évoluant ainsi vers un mécanisme dépassant une logique de forfait, - un élargissement de l'assiette éligible qui se limite aujourd'hui aux seules dépenses d'isolation thermique.	21/06/2019	AROSH PC Union régionale HLM en Nouvelle-Aquitaine	Pour la période 2014-2020, les programmes opérationnels des 3 territoires se sont appuyés sur l'assiette éligible pour définir la subvention. En matière de réhabilitation énergétique, l'assiette éligible appropriée se base sur les travaux liés à l'enveloppe du bâtiment et non sur les systèmes. C'est pourquoi l'assiette éligible est calculée sur les travaux d'isolation afin de favoriser ces derniers. De plus, l'élargissement de cette assiette n'aurait pas d'incidence au regard des aides plafonnées.
<b>PO Aquitaine 2014-2020</b> <b>Rapport annuel de mise en œuvre (RAMO) 2018</b>	<b>Indicateurs des axes FSE/IEJ relatifs au cadre de performance :</b> Axe 2 FSE IF fait état d'une réalisation de 204 % à 29 230 851,53 €. Il convient de confirmer les données et d'expliquer la différence (notamment la surperformance) avec la valeur cible 2018 (14 315 293,42). Pour le montant des dépenses certifiées, notre service financier indique des chiffres différents : ESF 31,170,110.86 au lieu de 29,230,851.53. Là aussi, il conviendra de vérifier. FSE CO01 surperforme à 243 % (20.624 participants) de la cible 2018 (8.500). Il convient de confirmer les données et d'expliquer la surperformance avec la valeur cible 2018. IEJ CO01 présente un très bon niveau de performance puisqu'il atteint 124 % (13.563 participants) de la cible 2018 (10.900). Malheureusement, IEJ IF avec 48 % (8 779 826,49), reste très en-deçà de la cible 2018 (18 285 021,96), et n'atteint pas le seuil minimum de 65 %. Pour rappel, l'article 142.1.f du Règlement 1303/2013 indique que la Commission peut suspendre tout paiement dans les cas où l'examen des performance fait apparaître un axe qui est loin d'atteindre les valeurs intermédiaires. Cf également l'article 6.3 du Règlement 215/2014 (incapacité importante si < 65%). Dans ce contexte, je vous encourage à fournir toute explication qui aiderait à mieux comprendre et apprécier les raisons de cette situation, et surtout à indiquer les actions/mesures déjà prises ou envisagées pour pallier cette insuffisance, et ainsi, éviter une éventuelle suspension. Ici aussi, selon notre service financier, le montant des dépenses certifiées indique des chiffres différents : IEJ 8,506,511.57 au lieu de 8,779,826.49, merci de vérifier. Tableau 4A 8ii : il y a une différence entre le total qui indique 12.427, alors que par exemple CO01 = 13.563. Nous avons noté aussi une différence substantielle (+ de 10%) entre les totaux des indicateurs CO01+03 (14.080) versus CO09+10+11 (12.568). Même si ces chiffres peuvent apparaître cohérents, il convient de vérifier. Tableau 4A 10iii : pourriez-vous svp revérifier les totaux des indicateurs CO01+03+05 (20.359) versus CO09+10+11 (17.666), qui laissent apparaître une différence de plus de 10%.	18/06/2019	Commission européenne DG Emploi	Les remarques de la Commission ont été prises en compte par l'autorité de gestion.
<b>PO Aquitaine 2014-2020</b> <b>Rapport annuel de mise en œuvre (RAMO) 2018</b>	Pour tous les indicateurs de réalisation (tableau 3A) dont la valeur enregistrée pour 2018 dépasse la valeur cible 2023, il convient d'insérer une explication dans la colonne « observations ». Il faudrait envisager de modifier le PO pour qu'il prenne en compte des valeurs cibles plus réalistes en 2023. Axe 1 : concernant l'indicateur CO01, il convient d'expliquer la baisse entre 2017 et 2018. En outre, il est précisé en commentaires des indicateurs de réalisation CO25, CO26 et AQIC1 que « ces indicateurs présentent un risque de double compte ». Il y a lieu d'expliquer pourquoi il y a des doublons et quand vous prévoyez de les corriger.C1020/06/2019 Axe 4 : Concernant l'indicateur AQIC5 (IP 5a), il est indiqué dans les observations qu'une « possibilité de doublon existe et sera vérifié par l'intermédiaire d'un SIBG pour le rapport 2018 ». Merci de confirmer qu'il A10n'y a pas de double compte dans le RAMO 2018. Axe 6 (AT): les valeurs des indicateurs de réalisation pour 2018 ne sont pas renseignées, il convient de les compléter. Plusieurs indicateurs de résultat pour 2018 ne sont pas renseignés. Il convient d'indiquer dans les observations pourquoi ils ne sont pas renseignés et préciser quand les valeurs seront disponibles. En ce qui concerne le cadre de performance, pour tous les indicateurs où la valeur renseignée pour 2018 dépasse la valeur intermédiaire 2018 C10voire la valeur cible 2023, les explications doivent figurer dans la colonne « observations » du tableau 5.	20/06/2019	Commission européenne DG Regio	Les remarques de la Commission ont été prises en compte par l'autorité de gestion.
<b>PO Limousin 2014-2020</b> <b>Rapport annuel de mise en œuvre (RAMO) 2018</b>	Pour tous les indicateurs de réalisation (tableau 3A) dont la valeur enregistrée pour 2018 dépasse la valeur cible 2023, il convient d'insérer une explication dans la colonne « observations ». Le commentaire « les opérations programmées couvrent la cible 2023 dès le 31 décembre 2018 » n'est pas pertinent, il conviendrait plutôt d'expliquer les raisons du dépassement de la valeur cible 2023. Il faudrait envisager de modifier le PO pour qu'il prenne en compte des valeurs cibles plus réalistes en 2023. Il est précisé en commentaires de plusieurs indicateurs de résultat que « la prochaine donnée 2017 sera disponible d'ici la fin d'année 2018 » ou « la prochaine valeur est attendue en 2018 » ou « les données 2016 seront produites vers le troisième trimestre 2018 ». Ces commentaires semblent être obsolètes. Si les données sont disponibles, il y a lieu de les renseigner pour 2018. Dans le cas contraire, il convient d'indiquer dans les observations pourquoi ils ne sont pas renseignés et quand les valeurs seront disponibles.	20/06/2019	Commission européenne DG Regio	Les remarques de la Commission ont été prises en compte par l'autorité de gestion.

Objet	Observations	Date	Membres	Réponses AG
<p><b>PO Poitou-Charentes 2014-2020</b> <b>Rapport annuel de mise en œuvre (RAMO) 2018</b></p>	<p>Pour tous les indicateurs de réalisation (tableau 3A) dont la valeur enregistrée pour 2018 dépasse la valeur cible 2023, il convient d’insérer une explication dans la colonne « observations ». Il faudrait envisager de modifier le PO pour qu’il prenne en compte des valeurs cibles plus réalistes en 2023.</p> <p>Dans le tableau 3A du projet de RAMO, la valeur 2018 indiquée pour l’indicateur Rea2a (Axe 2, IP 2a) est « 33 », tandis que dans le tableau 5 dans SFC2014, la valeur indiquée est « 51 ». Il y a lieu de le corriger.</p> <p>Axe 8 (AT): les valeurs des indicateurs de réalisation pour 2018 ne sont pas renseignées, il convient de les compléter.</p> <p>Plusieurs indicateurs de résultat pour 2018 ne sont pas renseignés. Il convient d’indiquer dans les observations pourquoi ils ne sont pas renseignés et quand les valeurs seront disponibles.</p>	<p>20/06/2019</p>	<p>Commission européenne DG Regio</p>	<p>Les remarques de la Commission ont été prises en compte par l'autorité de gestion.</p>